

В Амурский областной суд,  
675000, Амурская область, г. Благовещенск,  
ул. Шевченко, 6

От представителя потерпевшего:  
адвоката Амурского адвокатского бюро  
«Международный юридический центр»,  
Жамкочяна Карапета Норайровича,  
675000, Амурская область, г. Благовещенск,  
ул. Мухина, 150 офис № 3,  
нотариальная доверенность:  
«данные обезличены», сот. тел: 89242222009,  
электронная почта: karo-zhamkochyan@mail.ru

по административному делу № 12-1401/2018

в интересах «данные обезличены»,

участник производства по делу об  
административном правонарушении:  
«данные обезличены»

## **ЖАЛОБА**

**на вступившее в законную силу решение Амурского областного суда от  
27.02.2019 года, вынесенное в отношении «данные обезличены» по делу об  
административном правонарушении, предусмотренном  
частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об  
административных правонарушениях**

Постановлением «данные обезличены» от 09.07.2018 года, «данные обезличены» признан виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) и подвергнут административному наказанию, в виде административного штрафа, в размере 500 рублей.

Решением начальника ОГИБДД МО МВД России «Благовещенский» от 07.09.2018 года жалоба «данные обезличены» на вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении оставлена без удовлетворения.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19.11.2018 года постановление «данные обезличены» от 09.07.2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении «данные обезличены» оставлено без изменения, а жалоба последнего без удовлетворения.

Не согласившись с указанным решением суда «данные обезличены» обратился с жалобой в вышестоящий суд, настаивая на своей невиновности и указывая, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине пострадавшего, который неверно оценил сложившуюся дорожно-транспортную обстановку и принял влево, когда этого не требовалось, в результате чего

автомобиль занесло и произошло опрокидывание.

Решением судьи Амурского областного суда от 27.02.2019 года отменено решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19.11.2018 года и прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в отношении виновника ДТП.

Вынесенное решение суда основано на следующих доказательствах: показаниях виновника ДТП, данных им в ходе административного расследования и в суде, и письменных показаниях свидетеля, «данные обезличены» данных им в ходе административного расследования.

В силу положений статьи 1.6 КоАП РФ решения суда должны быть основаны на нормах закона.

Решения суда могут признаваться таковыми, только если они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного, полного и объективного его рассмотрения.

Считаю вынесенное решение суда незаконным, необоснованным, не справедливым и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Все собранные по делу об административном правонарушении доказательства, судья должен оценивать по правилам статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Выводы суда, изложенные в решении от 27.02.2019 года, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы, поскольку основаны не на совокупности, имеющихся в деле доказательств и нормах закона, а основаны исключительно на противоречивых показаниях виновника ДТП и показаниях свидетеля «данные обезличены», воспроизведенных судьей в своем решении практически дословно.

Суд не вник, не проанализировал и не оценил рассмотренные в суде первой инстанции доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и совокупности. В своем решении суд также не учел все обстоятельства, имеющие значение для дела и не стал исследовать доказательства, которые могли существенно повлиять на его выводы, а оценил

лишь те доказательства, которые смысловой и содержательный нагрузки не несли и были выгодны суду в его формальном подходе к вынесению решения на основе собственного мнения, а не закона.

Факт совершения «данные обезличены» административного правонарушения, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 09.07.2018 года; схемой места совершения административного правонарушения от 23.05.2018 года; рапортом инспектора ДПС взвода ОБ ДС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» «данные обезличены», письменными объяснениями пострадавшего, свидетельскими показаниями «данные обезличены», данными при рассмотрении дела в суде первой инстанции; заключением эксперта № 399 от 15.08.2018 года; приобщенными к материалам дела фотографиями с места ДТП и видеозаписью с камеры видеонаблюдения.

Так, согласно протоколу об административном правонарушении от 09.07.2018 года водитель автомобиля марки «Nissan Tiana», государственный регистрационный знак «данные обезличены», признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ за несоблюдение п. 11.3 правил дорожного движения.

Согласно схеме места совершения административного правонарушения от 23.05.2018 года, установлено место совершения дорожно-транспортного происшествия, место съезда с проезжей части автомобиля марки «Toyota Camry», государственный регистрационный знак «данные обезличены», 2013 года выпуска и следы торможения.

Из рапорта инспектора ДПС взвода ОБ ДС ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» «данные обезличены» следует, что 23.05.2018 года во время несения службы из дежурной части ГИБДД МО МВД России «Благовещенский» поступила информация о ДТП в районе 5-го километра автодороги сообщением «Благовещенск-Бибиково». Прибыв по указанному адресу, он установил, что неустановленный водитель, управляя предположительно автомобилем марки «Hyundai Solaris» (в ходе административного расследования и в суде установлено, что это автомобиль марки «Nissan Tiana», государственный регистрационный знак «данные обезличены» под управлением «данные обезличены») черного цвета, нарушил правила обгона, а именно начал выполнять обгон, когда следующее за ним транспортное средство приступило к выполнению обгона, создав тем самым ему помеху, что привело к ДТП. После ДТП данный водитель скрылся с места происшествия.

Из письменного объяснения «данные обезличены» и данных им в ходе судебного заседания показаний следует, что 23.05.2018 года он и его знакомый «данные обезличены» двигались на автомобиле марки «Toyota Camry», государственный регистрационный знак «данные обезличены», 2013 года выпуска, где в районе 4-го километра автодороги сообщением «Благовещенск-Бибиково» встретили впереди себя автомобиль,двигающийся с незначительной скоростью, убедившись, что по встречной полосе нет транспортных средств, а разметка позволяет совершить обгон, он соблюдая дистанцию, заблаговременно включил левый сигнал поворота и пошел на обгон впереди идущих автомобилей, совершив обгон первого автомобиля и сам того не ожидая, второй

автомобиль темного цвета (в ходе административного расследования и в суде установлено, что это автомобиль марки «Nissan Tiana», государственный регистрационный знак «данные обезличены» под управлением «данные обезличены») из того же ряда, не включив левый сигнал поворота, резко выскочил на полосу встречного движения, прямо перед его автомобилем, тем самым подрезав его и застав врасплох от чего «данные обезличены» с целью избежать столкновения с ним, начал резко тормозить и его машину занесло и опрокинуло в кювет, а водитель автомобиля марки «Nissan Tiana» продолжил свое движение в сторону аэропорта.

Опрошенный, в ходе административного расследования и в суде «данные обезличены», подтвердил вышеуказанные показания пострадавшего.

Из письменного объяснения «данные обезличены» и данных ей в ходе судебного заседания показаний следует, что управляя автомобилем марки «Mazda Demio», государственный регистрационный знак «данные обезличены», она стала очевидцем дорожно-транспортного происшествия, в ходе которого предположительно автомобиль марки «Hyundai» (в суде она уточнила, что это был автомобиль марки «Nissan Tiana») выскочил перед автомобилем марки «Toyota Camry», который совершал обгон и создал ему помеху, после чего данный автомобиль резко затормозил и его опрокинуло в кювет, а создавший помеху автомобиль, скрылся с места дорожно-транспортного происшествия.

Из письменного объяснения «данные обезличены», данного им в ходе административного расследования следует, что 23.05.2018 года он двигался на автомобиле марки «Toyota Chaser», государственный регистрационный знак «данные обезличены», где в районе 4-го километра автодороги сообщением «Благовещенск-Бибиково» он догнал автоколонну из трех машин марки «Toyota Camry», «Nissan Tiana» и «Mazda Demio». В это время водитель автомобиля марки «Toyota Camry» включил левый указатель поворота и начал совершать обгон, выехав на встречную полосу движения, поравнявшись с автомобилем марки «Nissan Tiana», водитель указанного автомобиля, резко выскочил в сторону автомобиля марки «Toyota Camry», что спровоцировало аварийную ситуацию и чтобы уйти от нее, водитель автомобиля марки «Toyota Camry» направил свой автомобиль в противоположную сторону от автомобиля марки «Nissan Tiana», после чего его занесло и опрокинуло в кювет, а водитель марки «Nissan Tiana» скрылся с места происшествия.

Приобщенная в суде первой инстанции видеозапись, подтверждает показания «данные обезличены» в части того, что его автомобиль действительно 23.05.2018 года в указанное время двигался в направлении автодороги сообщением «Благовещенск-Бибиково» совместно с автомобилями марки «Toyota Camry», «Nissan Tiana» и «Mazda Demio». И в то же время, данная видеозапись опровергает показания «данные обезличены» в части, того что очевидцем ДТП стал некий водитель марки «Волга Сайбер», который в ходе административного расследования, подтвердил версию «данные обезличены» о том, что автомобиль марки «Toyota Camry» выехал за пределы проезжей части, после чего стал не управляемым и вылетел в кювет. Указанного автомобиля двигающегося в сторону аэропорта на видеозаписи не было.

В своем письменном объяснении «данные обезличены» пояснила, что

23 мая 2018 года она двигалась по трассе «Аэропорт-Благовещенск» в сторону г. Благовещенска, когда на 4 километре ей на встречу с большой скоростью пронесся автомобиль марки «Nissan Tiана» с государственным регистрационным номером О32 и чтобы уйти от столкновения ей пришлось тормозить и съезжать на обочину дороги. В это время она увидела, что примерно в 150-200 метрах от нее, на проезжую часть вынесло автомобиль марки «Toyota Camry» и он перевернулся.

Согласно заключению эксперта № 399 от 21.08.2018 года с технической точки зрения, в действиях водителя автомобиля «Ниссан Тиана», эксперт усматривает несоответствие с требованиями п.п. 8.1, 11.1 и 11.2 правил дорожного движения РФ, выразившиеся в том, что он перед совершением маневра, перестроения для обгона не убедился в его безопасности и начал обгон в момент, когда следующее за ним транспортное средство уже начало обгон.

Таким образом, собранные по делу доказательства, в своей совокупности, дают достаточные основания полагать, что водитель автомобиля марки «Nissan Tiана», «данные обезличены» виновен, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Следовательно, должностное лицо органа дознания и суд первой инстанции пришли к правильному выводу о виновности «данные обезличены» в инкриминируемом ему правонарушении.

Доводы виновника ДТП и его представителя о невинности последнего в совершении вышеуказанного правонарушения, являются несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств, которые были получены с соблюдением требований закона и исследованы судом первой инстанции.

К показаниям, данным «данные обезличены» в ходе административного расследования и в суде первой и второй инстанции, следует относиться критически, поскольку он их неоднократно менял, и они носят противоречивый характер.

Так, в своих первоначальных показаниях «данные обезличены» сообщил, что 23.05.2018 года двигаясь с «данные обезличены» на автомобиле марки «Nissan Tiана», под его управлением в сторону аэропорта, он увидел, что позади него идет на обгон автомобиль (в ходе административного расследования установлено, что это автомобиль марки «Toyota Camry»), который стало заносить, после чего «данные обезличены» начал тормозить и принял вправо (то есть ушел с полосы встречного движения, обратно на свою полосу) и после этого вышеуказанный автомобиль в заносе обошел его и впереди идущий автомобиль, и совершил опрокидывание.

В суде первой инстанции «данные обезличены» сообщил, что увидел, как автомобиль марки «Toyota Camry», выехал левыми колесами за пределы проезжей части на грунтовую обочину, после чего вернулся на асфальтовое покрытие и стал не управляемым – его стало заносить вправо, при этом автомобиль за счет высокой скорости движения, опередил его и впереди идущий автомобиль, и выехал на правую обочину, а затем вылетел в кювет и произошло опрокидывание автомобиля.

В суде второй инстанции «данные обезличены» сообщил, что не менял траекторию своего движения, когда увидел, что идущий на обгон автомобиль марки «Toyota Camry» стало заносить, он двигался только прямо.

То есть «данные обезличены» в своих первоначальных показаниях, данных им в ходе административного расследования сообщил, что позади него шел на обгон автомобиль марки «Toyota Camry», который стало заносить, после чего он начал тормозить и принял вправо (то есть ушел с полосы встречного движения, обратно на свою полосу), а уже в суде первой и второй инстанции, он изменил свои показания указав, что не выезжал на полосу встречного движения, а ехал прямо по своей полосе движения, после чего увидел, как автомобиль марки «Toyota Camry» двигавшийся по встречной полосе занесло на обочину, он стал не управляемым, вылетел в кювет, и произошло его опрокидывание.

Следует также отметить, что вышеуказанные показания «данные обезличены» опровергаются не только показаниями пострадавшего, свидетелей по делу но и представленными в суд первой инстанции фотографиями с места происшествия, на которых отчетливо видно, что следы торможения начались с середины асфальтового покрытия и закончились за пределами обочины, а не наоборот, как утверждает в своих показаниях виновник ДТП.

Однако все эти доводы суд второй инстанции оставил без внимания, а в основу своего решения положил исключительно противоречивые показания виновника ДТП и его свидетеля к которым, также следует относиться критически, поскольку последний фактически подтвердил первоначальные показания виновника, которые вступают в противоречие с его же показаниями, данными в суде первой и второй инстанции.

То есть, в данном конкретном случае, суд второй инстанции при вынесении решения, не устранил противоречия в показаниях виновника и его свидетеля и не принял во внимание, имеющиеся в деле доказательства виновности «данные обезличены», полностью проигнорировав их и решение принял на основании этих противоречивых показаний «данные обезличены» и его свидетеля, хотя суд обязан был рассмотреть и дать надлежащую оценку не только доводам и доказательствам, приведенным «данные обезличены», но и дать надлежащую оценку доводам и доказательствам, приведенным пострадавшим, поскольку судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, подразумевает обязанность суда осуществлять административное судопроизводство на основе состязательности и равноправия сторон.

При этом судом второй инстанции лишь формально и не в полном объеме были исследованы все имеющиеся в деле доказательства, однако содержание каждого из этих доказательств в решении суда не раскрыто, совокупная правовая оценка им не дана. Хотя суд обязан был дать объективную, всестороннюю оценку всем исследованным в суде доказательствам, а не только тем доказательствам, которые были выгодны суду в его формальном подходе к вынесению решения на основе собственного мнения, а не закона.

В результате односторонности оценки доказательств, доказательства на которые ссылались в суде первой инстанции пострадавший и его представитель

не были приняты во внимание судом второй инстанции и не нашли своего отражения в его решении.

Всесторонность исследования доказательств в административном деле, означает выяснение всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания и имеющих значение для дела.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ наступает в случае невыполнения требования правил дорожного движения РФ уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения.

Согласно пунктам 1.5, 8.2, 8.5, 11.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту ПДД РФ), утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Подача сигнала указателями поворота не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности. Перед перестроением водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. Водителю обгоняемого транспортного средства запрещается препятствовать обгону посредством повышения скорости движения или иными действиями.

Юридически значимым по данному делу обстоятельством является, кто первым начал совершать маневр обгона пострадавший или виновник и препятствовали ли они этому маневру.

Амурский областной суд не придал данному обстоятельству значение и не стал его исследовать, что является нарушением положений п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ.

Указанный суд, не стал исследовать, в том числе другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения и рассмотрения дела по существу, а те обстоятельства, которые все же исследовал и которые объективно указывали на виновность «данные обезличены», суд второй инстанции поставил под сомнение, что может свидетельствовать о пристрастности и не объективности суда.

О пристрастности и не объективности суда, также может свидетельствовать его решение о прекращении дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью доказательств, на основании которых было вынесено постановление.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях (ст. 24.1 КоАП РФ) являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 118 и ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации суд, рассматривая административные дела, осуществляет

исключительную функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении.

В нарушение данного принципа, суд вышел за пределы своих полномочий и истолковал им же установленные, не устранимые противоречия по делу, в пользу виновника ДТП, что послужило достаточным основанием для суда о прекращении производства по делу за недоказанностью доказательств. При этом каких-либо неустранимых сомнений по делу не усматривается.

При таких обстоятельствах, судьей Амурского областного суда не было принято исчерпывающих мер для установления истины по делу, оценки всех имеющихся в деле доказательств и устранения, выявленных в доказательствах противоречий, а находящиеся в материалах дела доказательства с очевидностью свидетельствуют о наличии в действиях «данные обезличены» события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, в связи с чем, вывод о не виновности «данные обезличены», в совершении инкриминируемого ему правонарушения, является преждевременным.

Амурский областной суд, в своем решении неверно применил норму закона, предусмотренную ст. 4.6 КоАП РФ указав, что в соответствии с указанной нормой, в настоящее время срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел истек, что делает невозможным направление материалов дела на новое рассмотрение.

В соответствии с 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Суд второй инстанции, в своем решении, в случае отмены им постановления по делу об административном правонарушении, должен был применить норму закона, предусмотренную ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности (по данной категории дел) составляет два месяца и три месяца, в случае рассмотрения его судьей.

Таким образом, суд второй инстанции дал неправильную оценку обстоятельствам дела и неверно применил нормы права.

Кроме того доводы жалобы о правовой оценке действий пострадавшего, в том числе о нарушении им каких-либо требований ПДД РФ, превышении им скорости, выезде на грунтовую часть дороги и его последующем заносе, обсуждению при рассмотрении настоящего дела не подлежат.

Поскольку по смыслу ст.25.1, 26.1, 29.10 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении конкретного административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении



не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного ст.26.1 КоАП РФ предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Вопреки доводам жалобы «данные обезличены» и доводам, изложенным в решении суда второй инстанции, суд первой инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, исследовал все имеющиеся по делу доказательства, им дана надлежащая правовая оценка, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ. Исследованные судом доказательства, являются последовательными, не противоречивыми, достаточными и допустимыми, а поэтому обоснованно приняты судьей первой инстанции и положены в основу вынесенного им решения.

Решение суда второй инстанции немотивированно и не отвечает требованиям ст. 26.11 КоАП РФ, оснований согласиться с его законностью и обоснованностью не имеется.

Таким образом с решением судьи Амурского областного суда Аксаментовой Т.Г. я не согласен, считаю его немотивированным, необоснованным и незаконным, постановленным с существенными нарушениями вышеуказанных материальных норм и процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 30.12-30.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

### **ПРОШУ:**

Постановление от 09.07.2018 года по делу об административном правонарушении, согласно которому «данные обезличены» признан виновным, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и решение судьи Благовещенского городского суда от 19.11.2018 года оставить без изменения, а вступившее в законную силу решение Амурского областного суда от 27.02.2019 года о прекращении производства об административном правонарушении в отношении «данные обезличены» по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ – в связи с недоказанностью доказательств, на основании которых было вынесено постановление отменить, и вернуть дело на новое рассмотрение в Амурской областной суд, поскольку существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть данное дело.

### **Приложение:**

-надлежащим образом заверенные: копия постановления об административном правонарушении и копия протокола об административном правонарушении на 1 листе;

-надлежащим образом заверенная копия решения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 19.11.2018 года на 2-х листах;

-надлежащим образом заверенная копия решения судьи Амурского областного суда от 27.02.2019 года на 2-х листах;

-надлежащим образом заверенная копия определения заместителя председателя Амурского областного суда от 05.04.2019 года на 1 листе;

-копия нотариальной доверенности, подтверждающая полномочия представителя потерпевшего на 1 листе.

-копия жалобы участнику производства по делу об административном правонарушении на 10 листах.

Представитель  
04.06.2019 года

\_\_\_\_\_

К.Н. Жамкочян