

Прокурору г. Благовещенска  
старшему советнику юстиции  
С.В. Мамонтову

675000, г. Благовещенск, ул. Ленина, 45

От адвоката Амурского адвокатского бюро  
«Международный юридический центр»  
Жамкочяна Карапета Норайровича,  
675000, г. Благовещенск, ул. Мухина, 150  
офис № 3, сот. тел: 89242222009,  
электронная почта: karo-zhamkochyan@mail.ru

в интересах потерпевшей  
«данные обезличены»

## **ЖАЛОБА**

**в порядке ст. 124 УПК РФ на незаконное и необоснованное решение дознавателя о приостановлении предварительного следствия, в связи с не установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и бездействия дознавателя, выразившееся в неэффективной организации дознания, допущенной волоките по делу и не принятии мер, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого**

15 декабря 2017 года около 11 часов 00 минут на центральном рынке г. Благовещенска, расположенном по ул. Красноармейская, 149 г. Благовещенска, Амурской области, между потерпевшей и гражданкой «данные обезличены» произошел конфликт, причиной которого послужил отказ последней, выполнить свои обязательства перед потерпевшей по уплате имеющегося перед ней долга, в размере 200 000 рублей. Поступившие претензии со стороны потерпевшей, вывели «данные обезличены» из себя, после чего она начала оскорблять потерпевшую нецензурной бранью, а затем подошла к ней и сказала, что ничего ей не должна и если она еще раз подойдет к ней с подобным вопросом, то ей не поздоровится. Сразу после этого «данные обезличены» схватила потерпевшую за пальцы левой руки и стала их со всей силы выкручивать и сжимать, в результате чего потерпевшая испытала сильную физическую боль, а в последующем ей наложили гипс и поставили диагноз закрытый краевой перелом основания дистальной фаланги четвертой пальце левой кисти без смещения. очевидцами произошедшего конфликта, стали допрошенные в качестве свидетелей «данные обезличены», которые подтвердили вышеуказанные обстоятельства дела.

25 января 2018 года по данному факту ОД МО МВД России «Благовещенский» возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы от 12.01.2018 года, назначенной дознавателем, в рамках уголовного дела, у потерпевшей диагностирован закрытый краевой перелом основания ногтевой фаланги четвертого пальца левой кисти без смещения, которое могло возникнуть при вышеуказанных обстоятельствах. Данный перелом причинил средний тяжести вред здоровью потерпевшей.

Гражданка «данные обезличены» свою вину в причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшей отрицает и дает полностью противоположные показания, указывая, что потерпевшая сломала безымянный палец в результате его толчка в ее грудь в ходе вышеуказанного конфликта. Подозреваемая в своих показаниях приводит граждан, которые якобы могут подтвердить ее версию. При этом данные граждане, являются лишь косвенными свидетелями и близкими ее друзьями, то есть лицами, заинтересованными в исходе дела.

Согласно заключению эксперта от 05.02.2018 года, у потерпевшей имеется закрытый краевой перелом основания ногтевой фаланги четвертого пальца левой кисти без смещения. Учитывая локализацию и клинико – морфологическую характеристику данного повреждения, возможность возникновения его в результате толчка безымянного пальца левой руки в грудь женщины экспертом исключается.

Таким образом, проведенная судебно-медицинская экспертиза, опровергла версию подозреваемой о том, что потерпевшая сломала безымянный палец в результате его толчка в грудь подозреваемой.

02 апреля 2018 года с целью всестороннего, полного и объективного расследования данного уголовного дела, потерпевшей стороной было заявлено ходатайство дознавателю о:

- 1.Проведении очной ставки между потерпевшей и подозреваемой;
- 2.Проведении очной ставки между потерпевшей и свидетелями, на которых в своих показаниях ссылается подозреваемая, как на лиц, которые могут подтвердить ее версию;
- 3.Проведении очной ставки между свидетелем и подозреваемой;
- 4.Назначении и проведении судебной психофизиологической экспертизы (полиграфа) в отношении потерпевшей, подозреваемой и всех свидетелей по делу;
- 5.Допросе в качестве свидетеля «данные обезличены», проживающей по адресу: Амурская область, г. Благовещенск «данные обезличены», которая может подтвердить версию потерпевшей.

Дознавателем было удовлетворено данное ходатайство в полном объеме, однако ни один из его пунктов, так и не был выполнен дознавателем по надуманным основаниям и под предлогом отказа подозреваемой от участия в очных ставках и прохождения полиграфа, что может свидетельствовать о причастности последней в причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшей, а иначе она бы прошла полиграф и участвовала бы в очных ставках.

Кроме того, не проведение очных ставок на стадии дознания, нарушает право на защиту потерпевшей, ограничивает ее доступ к правосудию и препятствует рассмотрению дела по существу, в виду не устранимых

противоречий между ранее допрошенными лицами, в части обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для уголовного дела.

Дознавателем также нарушен принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ) и немотивирован отказ в проведении очных ставок, в том числе на основании письменного заявления подозреваемой, что нарушает требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ, согласно которой постановления дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

С учетом мнения Верховного Суда РФ, выраженного в Постановлениях Пленумов от 31.10.1995 года № 8, 29.04.1996 года № 1, 10.10.2003 года № 5, 05.03.2004 года № 1 уголовное дело без вышеуказанных очных ставок может быть признано неполным, а расследование – не всесторонним, и по этой причине может быть возвращено на доследование, что скажется на соблюдении разумных сроков судебного разбирательства.

Не желание, органа дознания проводить очные ставки, порождает обоснованные сомнения потерпевшей стороны, в не объективном расследовании данного уголовного дела. При таких обстоятельствах, орган дознания, должен быть не меньше заинтересован, в проведении очных ставок, чем сторона защиты.

Помимо этого, дознавателем не предприняты все возможные следственные и процессуальные действия для изобличения подозреваемой в инкриминируемом ей преступлении, а именно:

- не проведены вышеупомянутые следственные действия;

- не допрошена дежурный врач, оказавшая потерпевшей первую медицинскую помощь о степени полученных ею травм и возможных причинах их возникновения;

- не установлены и не допрошены свидетели, которые могли бы подтвердить, имеющиеся долговые обязательства подозреваемой перед потерпевшей;

- не проведен осмотр места происшествия и обыск в жилище подозреваемой, что могло бы пролить свет на имеющую задолженность перед потерпевшей;

- не проведены оперативно-розыскные мероприятия с целью установления других очевидцев данного преступления;

- не установлено, имеются ли камеры видеонаблюдения на месте совершения преступления;

- не истребован характеризующий материал на подозреваемую.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, однако в нарушение данных требований дознаватель 15.07.2018 года незаконно и необоснованно вынесла постановление о приостановлении предварительного следствия, в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Постановление признается законным, обоснованным и мотивированным, если оно вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основано на правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем, постановление о приостановлении предварительного следствия от 15.07.2018 года по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст. 208

УПК РФ, вынесено следователем также в нарушение требований ч. 5 ст. 208 и п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК РФ. А именно: на основании этих требований закона, до приостановления предварительного следствия следователь выполняет все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принимает меры по розыску либо установлению лица, совершившего преступление, а после его приостановления, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого однако, эти требования закона следователем не выполнены. После вынесения указанного постановления от 15.07.2018 года и до настоящего времени, отсутствуют хоть какие-то материалы, свидетельствующие о принятии следователем мер, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Однако, ни смотря, на неполноту следственных и процессуальных действий, не принятие мер, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого и допущенную волокиту по делу, в ходе дознания, добыты достаточные доказательства, объективно подтверждающие причастность подозреваемой, к совершению инкриминируемого ей преступления, что уже свидетельствует о незаконном характере принятого дознавателем решения о приостановлении предварительного следствия, в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого при этом не желание привлечь подозреваемую к уголовной ответственности, сторона защиты расценивает не иначе, как укрывательство преступления и лица, причастного к совершению преступления.

Потерпевшей, как человеку, в преклонном возрасте, честно и добросовестно работающему, повидавшей и пережившей на своем веку: голод, войны, перестройку, развал союзного государства, экономические кризисы, социальное неравенство, природные катаклизмы, впервые в жизни причинен физический и моральный вред, связанный с физическими и нравственными страданиями, которые ей пришлось пережить из-за преступных действий подозреваемой, которая причинила все эти страдания и осталась безнаказанной из-за бездействия органа дознания, отсутствия наступательности по делу и допущенной волоките.

Из-за насильственных действий со стороны подозреваемой и полученного вреда здоровью, потерпевшая до сих пор не может полноценно использовать свою левую руку, писать ею, поднимать какие-либо предметы и нормально питаться. Как следствие, из-за стресса и сильных переживаний по поводу случившегося конфликта, она стала страдать бессонницей, не однократно обращалась к врачу из-за плохого самочувствия, часто отказывалась от приема пищи, ей стало невозможно вести привычный образ жизни, осуществлять в полном объеме свои трудовые обязанности, возникла апатия, депрессия, подавленное настроение (грусть, печаль, тоска), она вынуждена теперь периодически принимать снотворные, успокоительные и лекарственные препараты за свой счет.

Все это, лишь небольшая часть моральных, физических и нравственных страданий, которая испытала потерпевшая в результате преступных действий

подозреваемой, которая до сих пор не понесла заслуженного наказания, в рамках действующего законодательства.

Согласно ст.45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод гарантируется каждому. Указанное общее правило расшифровывается в целом комплексе мер и судопроизводственных гарантий, которые включают в себя, наряду с другими жизненно важными правами, эффективное и справедливое расследование уголовного дела, в разумные сроки.

Предназначением полиции, является защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрана общественного порядка и собственности и обеспечение общественной безопасности.

В обобщенном виде, можно сделать вывод, что задачей полиции, прежде всего, является защита жизни, здоровья, прав и свобод граждан РФ, однако ни смотря на это, происходит полное попустительство и бездействие со стороны дознавателя, а также укрывательство лица, совершившего данное преступление.

В этой связи, хотелось бы также отметить, что уголовное дело возбуждено еще в январе 2018 года и за это время неоднократно продлевалось по одним и тем же основаниям, а за прошедшие два месяца, практически никакие следственные и процессуальные действия, указанные в обоснование предыдущего ходатайства о продлении срока дознания, дознавателем не производились.

Руководителем органа дознания и надзирающим прокурором, в нарушение принципа непосредственности, не принято надлежащих мер к выяснению причин, по которым указанные следственные и процессуальные действия, на необходимость выполнения которых дознаватель ссылался, в предыдущих продлениях, не были произведены.

Невыполнение дознавателем, запланированных следственных и процессуальных действий свидетельствует о допущенной указанным должностным лицом волоките и неэффективной организации дознания по данному уголовному делу и об отсутствии должных выводов со стороны руководителя органа дознания при полном попустительстве надзирающего органа.

При этом неэффективная организация расследования и волокита допущенная дознавателем, необоснованное затягивание сроков дознания и не выполнение всех необходимых следственных и процессуальных действий, происходит при отсутствии правовой и фактической сложности расследования данного уголовного дела.

Расследование настоящего уголовного дела, необоснованно затягивается, однако бездеятельность и волокита по уголовному делу допущенная дознавателем, признается руководителем органа дознания и надзирающим прокурором законной и обоснованной. Привлечение к уголовной ответственности лица за совершенное преступление, никак не должно зависеть от того, насколько дознаватель добросовестно относится к своей работе. Вины потерпевшей стороны, в допущенной волоките и бездействии со стороны дознавателя нет, при этом должных мер реагирования ни со стороны руководителя органа дознания, ни со стороны надзорного органа, не принято до настоящего времени, что может свидетельствовать о пристрастности,

заинтересованности и не объективности дознавателя, попытке укрыть лицо, совершившее данное преступление и не доводить уголовное дело до суда.

Главная задача уголовного судопроизводства видится в объективном разбирательстве дела по существу, изобличении лиц совершивших преступление, защите прав, свобод и законных интересов потерпевших от преступленных посягательств, а не в укрывательстве лица, совершившего преступление и принятии незаконных и необоснованных решений по делу, что в совокупности своей деформирует истинные цели правосудия, делает борьбу с преступностью близорукой, а потому — малоэффективной, подрывающий авторитет государства перед обществом.

Ничего не препятствовало дознавателю провести вышеуказанные следственные и процессуальные действия в полном объеме, после чего дать надлежащую оценку действиям подозреваемой и принять законное и обоснованное решение по делу, однако не желание выполнить данные следственные и процессуальные действия, свидетельствуют в том числе о предвзятом отношении следователя к потерпевшей стороне и допущенной волоките по делу.

Согласно ч. 2 ст. 42 УПК РФ, потерпевший вправе получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, о приостановлении производства по уголовному делу и иные документы, включая уведомления о продлении срока дознания, однако в разрез вышеуказанным требованиям закона дознаватель не направил потерпевшей стороне ни одного процессуального документа и ни одного уведомления. Установившаяся порочная практика приводит к существенному нарушению и лишению конституционных прав потерпевшей и затрудняет ее доступ к правосудию.

Конституция РФ требует рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с государством в лице любых его органов, что предполагает, не только право подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и право получить на это обращение адекватный ответ в установленный законом срок.

Определением Конституционного Суда № 42 от 25.01.2005 г. сформулировано обязанность лиц, принимающих решения по обращениям граждан, мотивировать свои процессуальные решения путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания.

В результате изложенного бездействия дознавателя, грубейшим образом нарушены права, свободы и законные интересы потерпевшей предусмотренные ст. 41 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 19 УПК РФ действия (бездействие) дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения дознавателя, могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предоставляет различные средства защиты лиц, которые считают, что их права и свободы были нарушены при производстве расследования уголовного дела. Одним из таких средств является право на обжалование действия (бездействия) или решения дознавателя, предусмотренное ст. 124 УПК РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 124 УПК РФ прокурор рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Конституция Российской Федерации (далее по тексту Конституция РФ), провозглашая высшей ценностью права и свободы человека, возлагает на государство обязанность признания, соблюдения и защиты этих прав и свобод (ст. 2 Конституции РФ).

Цели деятельности прокуратуры, вытекают из требований Конституции РФ и законодательства об организации и деятельности прокуратуры. В п. 2 ст. 1 Закона о прокуратуре закреплено, что целями прокуратуры является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защита прав и свобод человека и гражданина и т.д.

В обобщенном виде можно сказать, что целью деятельности прокуратуры, является достижение точного и единообразного исполнения законов, действующих на территории страны, всеми физическими и юридическими лицами, в том числе должностными лицами органа дознания, на которых распространяются полномочия прокуроров.

Таким образом, принятое дознавателем решение о приостановлении предварительного следствия, является незаконным, необоснованным и немотивированным, нарушает требования п. 1 ч. 1 ст. 208, ч. 5 ст. 208 и п. 1 ч. 2 ст. 209 УПК РФ и процессуальные права потерпевшей, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, а также затрудняет доступ потерпевшей к правосудию.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

### **ПРОШУ:**

1. Признать незаконным и необоснованным решение дознавателя ОД МО МВД России «Благовещенский» младшего лейтенанта юстиции «данные обезличены» о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, в связи с не установление лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

2. Признать бездействия дознавателя ОД МО МВД России «Благовещенский» младшего лейтенанта юстиции «данные обезличены», выразившееся в неэффективной организации дознания, допущенной волоките по делу и в не принятии мер, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, незаконными и обязать ее устранить допущенные нарушения вышеуказанных норм законодательства Российской Федерации.

Приложение: корешок ордера на 1 листе.

Адвокат  
07.09.2018 года

К.Н. Жамкочян