

В Благовещенский городской суд
Амурской области,
675000, Амурская область, г. Благовещенск,
ул. Краснофлотская, 137

Истец:

ФИО и данные обезличены,

Представитель истца:

адвокат Амурского адвокатского бюро
«Международный юридический центр»,
Жамкочян Карапет Норайрович,
удостоверение адвоката № 652,
нотариальная доверенность № 28АА 1049689,
675000, Амурская область, г. Благовещенск,
ул. Шевченко, 20 оф. № 19,
сот. тел: 89242222009, karo-zhamkochyan@mail.ru

Ответчик:

Автор статьи: данные обезличены

Соответчик:

Редакция информационного портала Амурской
области Amur.info (ИА «Амур.инфо»),

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 333.19
госпошлина составляет 300 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести и достоинства и деловой репутации

13 апреля 2019 года на крупнейшем информационном портале Амурской области - Amur.info (далее по тексту «Амурифо»), в разделе «Блоги» была опубликована статья автора блога «данные обезличены» под заголовком «Данные обезличены» - журналист с низкой социальной ответственностью». Данная публикация сопровождается фотографией истца, которую блогер взял из открытых источников в интернете.

Раздел «Блоги» на «Амурифо» функционально устроен таким образом, что всем пользователям интернета, предоставляется возможность просматривать, оценивать, комментировать и делиться опубликованными в данном разделе публикациями.

Общее количество визитов на «Амурифо» превысило 1 миллион 200 тысяч, а общее число ежемесячных просмотров страниц «Амурифо» превышает 6 миллионов при этом число уникальных посетителей составляет более 400 тысяч (данные приведены из раздела «О нас» на «Амурифо»).

В вышеуказанной публикации блогер распространил об истце заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В его материале содержится целый ряд оскорбительных и негативных высказываний в адрес истца, которые не соответствуют действительности. Начиная с самого заголовка, который он озаглавил унижительным для истца словосочетанием «Данные обезличены» - журналист с низкой социальной ответственностью».

Данный термин в самых разных вариациях с пониженной, сниженной, низкой социальной ответственностью, в настоящее время широко актуализирован в социальных сетях и активно проникает в сознание пользователей, порождая ассоциации именно с проституцией.

Далее, ответчик называет истца оскорбительным, бранным словом «сволочь». Утверждает, что истец «довел до физического кризиса» бывшего директора Амурского областного краеведческого музея «данные обезличены». Из его текста следует утверждение, что она якобы из-за этого оставила свою работу в музее.

При этом истец, никогда не доводил «данные обезличены» ни до каких «физических кризисов», он несколько лет с ней не общался и «физически» ее не видел на протяжении многих месяцев к ряду.

Насколько истцу известно, директор музея «данные обезличены» уволилась по истечении трудового контракта, в соответствии с Трудовым законодательством Российской Федерации.

Ответчик утверждает, что истец спровоцировал врача Благовещенской станции скорой медицинской помощи «покинуть Благовещенск». Это клевета. Эти сведения также не соответствуют действительности. Он не имеет никакого отношения к отъезду из Благовещенска никого из коллектива Благовещенской станции скорой медицинской помощи.

Полный текст о враче и директоре музея в статье ответчика звучит так: *«Кто-нибудь читает журналиста «данные обезличены»? Я вот не могу. От него воняет лицемерной совковостью, когда скрываясь за пафосными расхожими фразами о всеобщей справедливости можно походя нагадить на приличного человека. И дальше пойти с улыбкой.*

Недавно он безнаказанно обгадил директора музея «данные обезличены», чем довёл её до физического кризиса. Человек мог получить инсульт и умереть. Прекрасный руководитель лишился своей работы! Музей потерял бескорыстного, фанатично преданного своей работе директора. А сейчас походя нагадил на хорошего врача скорой помощи, чем спровоцировал его на решение покинуть город навсегда. Благовещенск лишился хорошего доктора. (ну все в курсе этого дела с врачом скорой помощи)

И ничего... Как будто так и надо. И не извинится же, сволочь...»

Его текст насыщен словами и словосочетаниями, резко отрицательно характеризующими реалии и обстоятельства, соотносимые с конкретными событиями и лицами (в данном случае автор повествует о двух громких конфликтах: об уходе с должности директора областного краеведческого

музея «данные обезличены» и увольнении с работы врача скорой помощи). При этом автор всю ответственность за произошедшее, необоснованно возлагает исключительно на истца, что не соответствует действительности.

Заголовок «Данные обезличены» – журналист с низкой социальной ответственностью», ни смотря на его предельную сжатость, содержит основную тему и сверхзадачу автора: рассказать не столько о директоре музея или враче скорой помощи (это лишь повод), а резко негативно охарактеризовать истца, публично дискредитировать его в глазах массового читателя, выставив его плохим человеком и продажным журналистом.

Для истца очевидно, что автор данной статьи, преследовал лишь одну цель - сформировать резко негативное общественное мнение читателей о нем, как о «продажном» журналисте с устаревшими («совковскими») принципами, совковском бюрократе, профессиональном ханже, в конце концов, как о «сволочи».

И судя по тем оскорбительным комментариям, которые начали оставлять пользователи под текстом ответчика, последний добился своей цели и сформировал резко негативное общественное мнение читателей о истце при этом изложенные автором сведения не соответствуют действительности и носят заведомо ложный, не соответствующий действительности характер, порочат его честь, достоинство и подрывают его деловую репутацию.

Блогер в своей статье, не стесняясь, употребляет в адрес истца такие оскорбительные слова, как «сволочь», «дурак», «совковый бюрократ», «лицемер», «ханжа», «обгадил» и другие.

Вот например: *«И не извинится же, сволочь... Почитай что пишет врач которого ты опозорил на весь свет, сволочь... Я тебе сейчас обосную, почему ты сволочь... Вот поэтому ты - Сволочь!»*.

Вся статья построена на лжи, манипуляциях, оскорблениях и в отсутствии какой либо доказательной базы, которая могла бы подтвердить доводы, изложенные автором в своей статье.

Истец больше двадцати лет работает журналистом, из них больше десяти лет работает специальным корреспондентом в редакции «Российской газеты». Тираж данной газеты превышает более трех миллионов экземпляров. При этом пострадала не только его деловая репутация, но и деловая репутация «Российской газеты», в которой он работает.

Много лет истец ведет программы на телевидении. Соответственно его читает и знает многомиллионная аудитория читателей и телезрителей.

Сегодня Интернет пространство не имеет границ, данную публикацию может прочитать любой желающий в любой точке мира. Его клеветнические и оскорбительные высказывания, написанные в утвердительной форме повествования, нанесли большой урон профессиональной и человеческой репутации истца. Они лживые и оскорбительные для истца, ничем не подтверждены и носят голословный характер, преследующий цель дискредитировать его в глазах общества и многомиллионной аудитории.

Истец человек публичный. Имеет множество высоких профессиональных наград, он лауреат национальной премии «Тэффи», это высшее степень признания на Российском телевидении. Он лауреат национальной газетной премии «Искра», эта награда считается газетным «Оскаром».

Его земляки присвоили ему высокое звание «Почетный гражданин Архаринского района». В силу своей профессии, истца знают многие жители Амурской области, среди которых много уважаемых людей, абсолютно разных профессий, которые регулярно читают публикации размещенные на «Амуринфо».

Данная публикация также была размещена на сайте популярного регионального средства - массовой информации «Амуринфо». Ее прочитала и читает большое количество людей.

Подобные необоснованные обвинения в адрес истца, вызывают негативное отношение к нему со стороны общества, друзей, коллег по работе, порочат его честь и достоинство, его доброе имя, делают из него продажного журналиста, безнравственного и аморального человека, губителя чужих судеб. Публикацией ответчика, истец унижен, запятнана его репутация, нанесен неизгладимый урон его человеческому достоинству. Теперь ему приходится оправдываться перед знакомыми, родственниками, коллегами, убеждать их в том, что он не плохой человек и не продажный журналист, каким его выставил ответчик в своей публикации. А ведь многие люди, не владеющие достоверной информацией о директоре музея и враче Благовещенской станции скорой медицинской помощи, прочитав статью блогера, поверили ложным заявлениям последнего, в связи с чем пострадала его репутация и унижено его достоинство, он превратился из честного и уважаемого в своей среде человека, в «сволочь», «дурака», «совкового бюрократа», «ханжу» и «лицемера», который гадит и за деньги продается. Несомненно, пострадала не только его репутация, но и его авторитет среди коллег, родных и близких ему людей. После прочтения данной статьи, многие его знакомые, бывшие коллеги и некоторые соседи перестали с ним общаться, стали задавать неприятные вопросы. Некоторые люди из его рабочего окружения, поверившие в распространенные о нем ложные сведения, перестали ему доверять.

Поскольку истец человек мнительный, он все воспринимает близко к сердцу, в результате чего испытывает подавленное настроение, становится беспокойным, тревожным и испытывает стресс. Все слова ответчика о нем негативно сказались на его жизни и спокойствии, он испытал сильнейшие моральные потрясения и их последствия сказываются на нем до сих пор.

Истец десятилетиями зарабатывал свое честное имя, уважение, репутацию, которую ответчик в одночасье поставил под сомнение своей лживой публикацией. Теперь истец вынужден восстанавливать свое доброе имя, обращаясь с заявлением в суд, нанимая адвоката и испытывая постоянный стресс от участия во всем этом процессе. Вместо того, чтобы тратить свои силы и время на своих родных людей и свою работу, ему

придется доказывать свою невиновность и клеветнический характер статьи ответчика.

Дополнительные страдания у истца вызвал тот факт, что статья о нем была опубликована на родном для него информационном портале «Амурифо», в котором долгие годы он размещал свои многочисленные публикации, принося ими большую пользу и высокие рейтинги указанному portalу и осознание этого с появившимся чувством предательства, униженности и полного разочарования, породило в нем дополнительные нравственные и моральные страдания. Истец и по настоящее время чувствует дезориентацию в пространстве, неуверенность в завтрашнем дне и опасность, исходящую от ответчика, который уже не в первый раз публикует о нем заведомо ложные, не соответствующие действительности сведения, порочащие его доброе имя и деловую репутацию.

Истец не смог безболезненно пережить публикацию ответчика, поскольку она привела к снижению его энергичности и работоспособности, добавили пессимизма, склонности оценивать некоторые события в мрачных тонах, трудности вести привычный образ жизни из-за психологического и телесного напряжения, появилась апатия, раздражительность, тревожность как свойство личности, в наибольшей степени характерны длительные, долго не затухающие эмоциональные переживания, склонность испытывать беспокойство в широком круге жизненных ситуаций, видеть угрозу независимо от того, насколько различны ее причины, без ясного осознания ее источников.

На физическом уровне у него появились такие реакции, как головная боль, усталость, сухость во рту, удушье и пониженный аппетит.

Полученная моральная травма до сих пор сказывается на его физическом и психологическом состоянии, служит причиной бессонницы, депрессии, в потере покоя, аппетита, он испытывает постоянные чувства тревоги.

С учетом нравственных и физических страданий, которые истец перенес после публикации статьи и с учетом того урона, который был нанесен его чести, достоинства и деловой репутации, истец оценивает причиненный ему моральный вред, в размере 50 000 рублей. Сумма компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, является минимальной, не завышенной, не служит средством к обогащению и в должной мере компенсирует его нравственные страдания и переживания, учитывая то огромное количество пользователей сети интернет, которые уже прочитали эту лживую публикацию ответчика.

Сведения, указанные ответчиком о нем, являются не соответствующими действительности сведениями, поскольку являются ничем не подтвержденными его голословными утверждениями о фактах или событиях, которые на самом деле не имели места в реальности либо были ответчиком полностью и преднамеренно искажены.

Сведения, которые распространил о нем ответчик, также являются порочащими, поскольку содержат утверждения о совершении истцом

нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении, недобросовестности при осуществлении журналистской деятельности, что умаляет его честь, достоинство и деловую репутацию.

Блогер «данные обезличены» безусловно распространил, порочащие честь и достоинство и деловую репутацию истца сведения, поскольку опубликовал такие сведения в сети Интернет на крупнейшем информационном портале Амурской области с 400 000 аудиторией, что позволило ему охватить широкий круг лиц и большую аудиторию.

При этом, как уже было отмечено выше, вся статья «данные обезличены» построена на лжи, манипуляциях, подмене фактов и отсутствии каких-либо доказательств. В психологии данный прием, называется манипуляцией массовым сознанием через средства массовой коммуникации. К средствам массовой коммуникации помимо СМИ (средств массовой информации: телевидение, пресса, радио, и т.д.) относятся также кинематограф, театр, цирк, все зрелищные мероприятия и литература, видеофильмы, компьютер, различные виды рекламы, статьи, с помощью чего можно воздействовать на массовую аудиторию. Коммуникация — это информация, сообщение. Средства коммуникации — способы передачи сообщений на большие территории. Массовая коммуникация — означает вовлеченность в подобный процесс масс. По эффективности воздействия на психическое сознание масс средства массовой коммуникации и информации выходят на первое место.

На «Амурифо» под этой публикацией опубликован ряд откровенно оскорбительных для истца комментариев. Истец считает, что все это часть редакционной политики «Амурифо». Так как комментарии на протяжении длительного времени не модерируются и не удаляются.

Стремление ответчика опорочить «данные обезличены» не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть истцу.

То есть «данные обезличены», изначально осознавал оскорбительный характер своих слов и ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, однако ни смотря на это, все же распространил их.

О том, что распространенные от конкретного источника информации – «данные обезличены» сведения, содержат негативную информацию о «данные обезличены» и выражены в форме утверждения, подтверждает заключение специалиста-лингвиста от 14.05.2019 года, выполненное независимым специалистом «данные обезличены», являющейся профессором кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет» и доктором филологических наук, имеющей высшее образование, стаж работы по экспертной специальности 15 лет.

Согласно ее выводам, изложенным в заключении специалиста от 14.05.2019 года:

1. В статье «данные обезличены» – журналист с низкой социальной ответственностью» содержится негативная информация.

2. Негативная информация с оскорбительными словами содержится в следующих высказываниях: *...Недавно он безнаказанно обгадил директора музея, чем довёл её до физического кризиса.... А сейчас походя нагадил на хорошего врача скорой помощи...И не извинится же, сволочь... Почитай что пишет врач которого ты опозорил на весь свет, сволочь... Я тебе сейчас обосную, почему ты сволочь... Вот поэтому ты - Сволочь! и др.*

3. Негативная информация относится исключительно к истцу – и ни к кому более.

4. Негативная информация об истце представлена как прямо, так и косвенно.

5. Характеристика «данные обезличены», данная ответчиком, является оскорбительно негативной.

6. Распространённые сведения об «данные обезличены» являются публичными, негативными, оскорбительными, умаляющими честь, достоинство и деловую репутацию последнего.

7. Негативная информация об истце представлена в статье утверждениями.

8. Негативные высказывания об истце построены в соответствии с речевой стратегией публичной дискредитации.

Таким образом, исходя из выводов эксперта – лингвиста, можно сделать однозначный вывод о том, что распространённые сведения об истце являются публичными, негативными, оскорбительными, умаляющими его честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации (далее по тексту Конституции РФ) каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях,

адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина.

Предусмотренное ст. 23 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное ст. 152 ГК РФ право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений, является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

В результате распространения ответчиком несоответствующих действительности сведений об истце его честь, достоинство и деловая репутация, на защиту которых он имеет право в соответствии со ст. 23 Конституции РФ и ст. 151 ГК РФ, опорочены.

Распространив не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, ответчик нарушил принадлежащие истцу личные неимущественные права и причинил ему моральный вред. Защита его чести, достоинства и деловой репутации возможна, только в случае признания не соответствующими действительности распространенных сведений, опровержения этих сведений, удаления их из сети интернет и компенсации причиненного морального вреда.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Признать сведения, опубликованные автором «данные обезличены» на информационном портале Амурской области - Amur.info, в разделе «Блоги» в статье под заголовком ««данные обезличены» -журналист с низкой социальной ответственностью» несоответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца и удалить их из сайта Amur.info.

2. Обязать редакцию информационного портала Амурской области Amur.info опровергнуть вышеуказанные сведения, в течении 3-х дней, после вступления решения суда в законную силу по настоящему иску, путем опубликования опровержения, тем же шрифтом в разделе «Блоги» на информационном портале Амурской области - Amur.info.

3. Возложить обязанность компенсации морального вреда, в размере 50 000 рублей и понесенные истцом судебные расходы, в размере 45 100 рублей (13 300 рублей – нотариальное обеспечение доказательств, 30 000 рублей - заключение специалиста –лингвиста, 1500 рублей – нотариальная доверенность, 300 рублей – государственная пошлина) на ответчика.

Приложение:

1. Протокол осмотра доказательств на 6 листах и приложенный к нему съемный компакт диск в 1 экземпляре;

2. Заключение специалиста-лингвиста от 14.05.2019 года на 22 листах;

3. Копия счета на оплату № 9 от 15.05.2019 года на 1 листе;

4. Копия акта № 8 от 15.05.2019 года на 1 листе;

5. Копия квитанции об оплате на сумму 30 000 рублей от 15.05.2019 года на 1 листе;

6. Копия чека на сумму 13300 рублей от 23.04.2019 года на 1 листе;

7. Копия чека на сумму 1500 рублей от 15.05.2019 года на 1 листе;

8. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере 300 рублей на 1 листе;

9. Копия нотариальной доверенности представителя на 2 листах;

10. Копия искового заявления на 10 листах и приложенных к нему документов ответчику на 36 листах.

11. Копия искового заявления на 10 листах и приложенных к нему документов соответчику на 36 листах.

Оригиналы документов, в случае необходимости будут представлены в ходе судебного заседания.

Представитель истца

Адвокат

21.05.2019 года

К.Н. Жамкоян